

УДК 347.9

Стоцкий Е.И.

магистрант факультета судебных экспертиз

и права в строительстве и на транспорте

Санкт-Петербургского государственного

архитектурно-строительного университета

СПбГАСУ

Россия, Санкт-Петербург

**ОСОБЕННОСТИ РЕГЛАМЕНТАЦИИ РЯДА СХОДНЫХ  
ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
ПО ГПК РФ И АПК РФ**

*Аннотация: в статье рассматриваются некоторые сходные по своему содержанию процессуальные отношения, регламентируемые гражданским процессуальным кодексом (ГПК РФ) и арбитражным процессуальным кодексом (АПК РФ); вносятся предложения по их унификации.*

*Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, суд общей юрисдикции, арбитражный суд, судебный акт.*

Stotsky E. I.

master's student of the faculty of forensic examinations

and law in construction and transport

**FEATURES OF REGULATION OF A NUMBER OF SIMILAR CIVIL  
PROCEDURAL RELATIONS ON THE CODE OF CIVIL PROCEDURE OF  
THE RUSSIAN FEDERATION AND THE ARBITRATION PROCEDURE  
CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

*Annotation:* The article examines some procedural relations, similar in content, regulated by the Civil Procedure Code (Code of Civil Procedure of the Russian Federation) and the Arbitration Procedure Code (Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation); proposals are made for their unification.

*Keyword:* civil procedure, arbitration procedure, court of general jurisdiction. arbitration court, judicial act.

После принятия в 1993 году Конституции РФ роль судов значительно возросла. В судебном порядке стали оспариваться не только нарушенные права и законные интересы физических лиц, но и лиц юридических. Подведомственность спора определяется его характером. Споры в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности рассматриваются арбитражными судами, все остальные споры – в судах общей юрисдикции. Каждая ветвь судебной власти имеет свой процессуальный кодекс: суды общей юрисдикции – ГПК РФ, арбитражные суды – АПК РФ. До 2014 года обе ветви судебной власти возглавлялась соответственно Верховным судом РФ и Высшим Арбитражным судом РФ. Практика показала, что наличие в стране

двух судебных систем является явно избыточным, и в 2014 году произошло их объединение. Судебную систему возглавил объединенный Верховный суд РФ. На повестку дня встал вопрос о разработке единого гражданского процессуального кодекса[2]. Работа в этом отношении должна привести к унификации сходных правоотношений. Таких правоотношений в процессуальных кодексах достаточно много, что потребует значительного времени для определения их оптимальных вариантов и внесения в действующее законодательство.

Как представляется, уже сейчас можно было бы решить вопрос о единстве языка судопроизводства. В настоящее время арбитражный процесс ведется исключительно на русском языке, в то время как гражданский процесс в судах республик, входящих в состав Российской Федерации, может вестись на национальном языке этих республик. Думается, что аналогичным образом должен решаться этот вопрос и в арбитражных судах.

Целесообразно ввести единообразный порядок направления ответчику искового заявления и прилагаемых к нему документов. В арбитражном суде эта обязанность вменена истцу, в суде общей юрисдикции - непосредственно самому суду. С учетом требований п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ об отражении в исковом заявлении, наряду с другими сведениями, информации о месте жительства ответчика, это может сделать и сам ответчик, что существенно снизит нагрузку на суд в части исполнения различной технической работы.

Нормы статей процессуального законодательства, посвященные порядку доказывания (56 ГПК РФ, ст.65 АПК РФ) практически дублируют друг друга, но и здесь имеются отличия, которые определяются различными подходами судебных органов к этим вопросам. Арбитражные суды рассматривают, в основном, документы, допрос свидетелей для них крайне редкое явление. Соответственно нормы ГПК РФ содержат порядок допроса свидетелей (ст. 177 ГПК РФ), а нормы АПК РФ такого порядка не предусматривают, что является его недостатком, подлежащим устранению, поскольку допрос свидетелей,

согласно ч. 2 ст. 64 АПК РФ, все же является средством доказывания и поэтому может использоваться в арбитражном суде.

Различен подход у двух типов судов к подаче встречного иска. В арбитражном процессе подача встречного иска возможна только в рамках того дела, которое подлежит рассмотрению, при этом, встречный иск может быть подан в ходе проведения предварительного судебного заседания, так как, если это произойдет позднее, то будут нарушены сроки рассмотрения данного арбитражного дела, что недопустимо. При этом встречное исковое заявление должно прямо относиться к тем отношениям, которые рассматриваются в судебном заседании (ст. 132 АПК РФ). В гражданском процессе при предъявлении встречного иска такие ограничения отсутствуют (ст. 137 ГПК РФ), что нельзя признать правильным.

Концептуальное значение имеет норма ч. 4 ст. 15 АПК РФ о том, что судебные акты арбитражного суда должны носить мотивированный характер. В ГПК РФ аналогичной нормы нет. И хотя о мотивированности речь в ГПК РФ идет применительно к оценке доказательств (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ), изложению в решении суда оснований принятия или отклонения доводов лиц, приведенных ими в обоснование своих требований и возражений (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ) и в ряде других случаях (п. 5 ч. 1 ст. 225, п. 8 ч. 1 ст. 390.1, п. 8 ст. 391.13 ГПК РФ), этого явно недостаточно. В гражданском процессуальном законодательстве должна быть общая норма о необходимости мотивировать все принимаемые судебные акты, что очень важно, если иметь в виду авторитет основных судебных актов.

Следует заметить, что применительно к повышению авторитетности таких судебных актов, как решения и постановления, суды должны не только их мотивировать, но и разъяснять, какие законодательные нормы ими были применены и почему; ссылок только на нормы применяемого материального права в таких решениях и постановлениях быть не должно [1, с.22].

#### Использованные источники:

1. Данилов Ю.С., Леонтьев К.Б. Обоснование соразмерности компенсации: право истца или обязанность суда? // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. N 5. С. 17 – 26.
2. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70726874/> (дата обращения: 15 ноября 2020 года).