

Чжан Си, к. филос. н.
научный сотрудник

Институт философии, Китайская Академия Общественных Наук,
Китай, Пекин

САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ О РЕЛИГИИ

Аннотация. В статье рассматривается изучение религии в России, раскрываются положительные тенденции в изучении религии для более глубокого осмысления процессов развития религиоведения в современной России.

Ключевые слова: изучение религии, наука о религии в России, историография религиоведения

Self-identity of Russian Religious Science

Zhang Xi, K. Philos
Researcher

Institute of Philosophy, Chinese Academy of Social Sciences,
China, Beijing

Abstract. The article studies Russian religion, This paper reveals the positive trend of religious studies, so as to better understand the development process of modern Russian religious studies.

Keywords: Religious Studies, Russian Religious Science, religious history

Формальная, и наиболее очевидная, тенденция к самоидентификации российской науки о религии проявляется с 2011 года, совпавшего с 20-летним юбилеем распада СССР, в русле осмысления путей развития гуманитарных дисциплин в целом. В том же году И.Н. Яблоков в трех

научных журналах опубликовал статьи, обобщившие историю российской науки о религии, а также результаты изучения религии советского периода. Его три статьи носят острый полемический характер. Одна из них, «Религиоведение и история религиоведения. Дискуссии в отечественной литературе», была опубликована в журнале «Религиоведение» в тематической рубрике «История религиоведения», где две статьи других авторов также обсуждают историю российского изучения религии - «Феномен советского религиоведения» и «Религиоведение на страницах научно-теоретического журнала «Религиоведение». К 10-летию основания». Кроме того, были опубликованы статьи по этой проблематике в «Серии 7. Философия. Вестника Московского университета». Следовательно, можно считать, что в последние годы наука о религии и ее история стали центром внимания российских религиоведов-исследователей.

Обсуждение данной проблемы началось со статьи М.Ю. Смирнова «Религиоведение в России: проблема самоидентификации», в которой автор пытается понять, можно ли считать религиоведением совокупность российских исследований, посвященных религии, существовавших до сегодняшнего момента, а также тот феномен, который имеется в наличии на сегодняшний день. Эта проблема, на первый взгляд, кажется простой, но на самом деле выражает сомнение в методах изучения религии советского периода и является достаточно запутанной. В статье автор не отрицал достигнутых результатов по изучению религии в СССР, а также прослеживал историю российского изучения религии до XVIII века. Тем не менее, он полагает, что до Октябрьской революции российское изучение религии находилось под контролем православной церкви, а ее изучение в советский период полностью велось в рамках атеистической идеологии. М.Ю. Смирнов предполагает, что в настоящее время религиоведение как наука - весьма аморфная дисциплина, предпосылки к началу формирования которой относятся к середине 1990-х годов, а базис для

самых исследований религии закладывался еще на рубеже 1980-1990-х годов.

Итак, российскими исследователями религии обсуждались следующие проблемы: Когда зародилось российское религиоведение? Как происходили его становление и развитие? Как оценивать наследие науки о религии советского периода? Какие нерешенные проблемы и задачи существуют в современном российском религиоведении? Поскольку поставленные М.Ю. Смирновым вопросы были опубликованы не в профильном Вестнике Санкт-Петербургского университета, а в Вестнике Московского университета, ответы на них предложил, прежде всего, И.Н. Яблоков, заведующий кафедрой философии религии и религиоведения философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

В.К. Никольский был первым, кто использовал в советское время сам термин «религиоведение» в 1939 году в монографии «Место Эдуарда Тэйлора в исследовании первобытной культуры», а в заголовке первой монографии по религиоведению на русском языке «Введение в теоретическое религиоведение» в 1973 году само слово «религиоведение». Тем не менее, в российских научных кругах изучение религии началось намного раньше использования термина «религиоведение», с чем согласны все исследователи. Вся русская религиозно-философская традиция, особенно религиозная философия Серебряного века, тесно связана с изучением религии.

Таким образом, в русской религиозной философии содержится программа по изучению религии. Расхождения о времени зарождения российской науки о религии были связаны с различными точками зрения на термин «религиоведение». Современный исследователь религии Е.С. Элбакян попытался снять это противоречие, рассматривая религиоведение в широком и узком смыслах, в первом случае включая в него предпосылки изучения религии, исторически сложившиеся в российском научном поле. Так, вывод о том, что зарождение российского религиоведения с середины

1990-х годов относится к пониманию слова «религиоведение» в узком смысле, а в широком смысле мы можем проследить развитие российского религиоведения, начиная с XVIII века.

Некоторые молодые исследователи относятся к российской науке о религии скорее негативно, так как, основываясь на западных парадигмах, считают ее дисциплиной, до конца не сформированной в отношении объекта исследования и самого ее содержания. История религии, философия религии, психология религии, социология религии, феноменология религии, согласно этой точке зрения, существуют как отдельные дисциплины. Эту позицию разделяет и М.Ю. Смирнов. Однако заявленное выше утверждение может рассматриваться и в качестве нигилизма, как его и оценивает И.Н. Яблоков, представитель старшего поколения российских религиоведов, подготовленного советской образованной системой.

Российское религиоведение, по мнению И.Н. Яблокова, выделяется четыре периода в истории российской науки о религии, ссылаясь на М.М. Шахнович: XIX век - начало 1920-х годов; 1920-е - 1930-е годы; 1940-е - начало 1990-х годов; 1990-е - первое десятилетие XXI века. По мнению исследователя, российская наука накопила достаточно знаний для успешного решения ряда актуальных современных проблем, одна из которых - развитие исследования истории самой дисциплины, которая, безусловно, отличается от ее содержания. Это, по его выражению, познание результатов познания. Поэтому знания, включаемые в религиоведение в строгом смысле слова, требуют строгого отбора, а приоритет принадлежит тем фактам, которые имеют историческую или методологическую ценность.

В этом ключе наибольшую сложность представляет оценка науки о религии советского периода, так как атеистическая идеология оказала на нее самое большое из всех гуманитарных исследований влияние. По мнению Е.С. Элбакян, в это время научное изучение религии происходило

под знаком атеизма как критика любых ее форм. В советском научном сообществе существовала негативная точка зрения на социальные функции религии и велась ее атеистическая критика. Вышеуказанные отрицательные оценки российского религиоведения в основном происходят отсюда. Тем не менее, невозможно пройти мимо достижений в науке о религии советского периода, так как критика религии того периода была неким способом (объективным или искаженным) ее осмысления. К тому же в первой главе мы обсуждали характер российского религиоведения в период СССР, под идеологическим контролем проходило объективное научное изучение религии исследователями в РАН, МИР и других научных центрах. В современной России группа активных исследователей религии прошли советскую школу. В настоящее время российское изучение религии полностью избавилось от идеологических ограничений, однако это не означает нивелирование результатов религиоведения советской эпохи.

Дискуссия о временных рамках российского религиоведения остается открытой. В целом, история российской науки о религии переживала досоветский, советский и постсоветский периоды. Ряд статей М.М. Шахнович, опубликованных в последние годы, был посвящен рассмотрению отдельных исторических периодов российской науки о религии. Недавно вышла в свет ее совместная с Т.В. Чумаковой монография «Музей Истории Религии Академии Наук СССР и Российское Религиоведение (1932-1961)», в которой рассматривается история формирования, становления и развития Музея истории религии Академии наук СССР в первые тридцать лет его существования. Опубликованы многочисленные работы об основоположниках российской науки о религии, например, А.П. Забияко о А.Н. Веселовском, М.М. Шахнович и Т.В. Чумаковой о Н.М. Маторине, М.С. Хотеевой о П.Л. Лаврове, П.Н. Костылева о М.В. Ломоносове и многие другие.

Список использованной литературы:

1. Яблоков И.Н. Религиоведение и история религиоведения. Дискуссии в отечественной литературе // Религиоведение. 2001. № 3.

2.Круглый стол. «Религиоведение в России: пути самоопределения и развития» // Религиоведение. 2011. № 4.